

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا ومولانا
محمد وعلى آله وصحبه أجمعين !

لو قلنا الملائكة موجودون ، دعوت نزعها

هناك كائنات حية نقول انها ملائكة شبيهة
بالملائكة ولها وصف كذا وكذا ...

س/ ما دليلك عليها ج/ النقل (كُل مَنْ يُؤْمِنُ
بِالْقُرْآنِ الْكَرِيمِ يَلْزَمُهُ أَنْ يُؤْمِنَ بِالْمَلَائِكَةِ
وَأَنَّهَا مُوْجُودَةٌ

فسيقول لنا قائل ، انا لا أؤمن بالقرآن الكريم مثلاً
فصراني اذن يجيب ان ثبت النقل فالسؤال

ما هو دليل اثبات النقل ج/ صدق النبي
عليه الصلاة والسلام ولله نبي فاذا اثبتنا لهذا
القرآن هذا الأمر يلزمه ان يؤمن بما يتفق
عنه

لو قال شخص ما دليل صدق النبي ج/ المعجزة

ما الدليل على ان المعجزة تدل على صدق
النبي عليه الصلاة والسلام ج/ انها من عند

الله تعالى كيف يثبت ان الله يمكن ان
يتزل معجزه ج/ باثبات وجود الإله

وصفاته وبكونه خالق معجزات ولله

قادر عليها (على خلقها) والمعجزة امر

خارق للعاده خارق للقائمت اذن هذا

الشخص يجب ان يكون عالماً ان هناك الله

ولله قادر على خلق اشياء بخلاف القانون
الذي نحن فيه .

الملائكة

النقل

صدق النبي

ولله نبي

المعجزة

من عند الله

[وجود الله

تعالى ومفاته]

بالنظر

لو جاءنا انبان لا يؤمن بوجود إله ولا يؤمن بالنبوات
فنقول له نبدأ معك من وجود الإله وسمفاته فاذا علمت
ان هناك إله قادر على كل شيء فهو قادر على انزال
معجزه فالحجز تصديق النبى ويتفرع عن هذا
ما يتفرع.

لو جاء ملحد وقال انا لا أثبت وجود إله فنحن نمتد
على وجود الله تعالى بالنظر

هذا الملحد هل ممكن استدلال عليه بالقرآن الكريم ؟
ج/ لا يمكن لا استطيع ان استدلال بشي يتفرع عن
اصل للنزوم الدور (سأيت مزيد توضيح)

الان لو جاء سوفطائي فنحن نثبت له بالنظر ان
الله تعالى موجود وموصوف بصفات الكمالي
لكن سوفطائي يُنكر اصل النظر ويقول من
قال لك ان التفكير يؤيد لك نتيجة مرجحة؟

فمثلاً نقول للعالم ربب يقول ما دليلك على ان
العالم له ربب نقول بالنظر فالنظر تفهم
والتفكير له قوانين هذه القوانين من اين وصلنا
اليها ؟؟ هل وصلنا اليها بنظر آخر

مثال لقوانين التفكير كل P هو B
لا شيء من B هو C

نتيجة هي لا شيء من P هو C

هذه النتيجة متأكدون منها بنأيت شخصه ويقول
لماذا انتم متأكدون منها وبما تكون محالين

فيقول لنا محاوراً تفكيركم هذا الذي ادعى ان هذه
النتيجة لا يمكن ان يتغير فتصلون الى غير هذا
هذا ما يفعله السوفسطائي فيقول
- التفكير نفسه قد لا يُنتج العلم
- بعضهم يقول كل تفكير لا يُنتج العلم مهما
كان هذا التفكير
- بعضهم يقول التفكير في الامور المسمومة يُنتج
العلم لكن التفكير فيما وراء المحسوس (ميتافيزيقية)
(ما وراء الفيزياء) هذا لا يُنتج العلم والعقل قاهر
دونه فلذلك يقولون

- التفكير في الالهيات (فيما وراء الفيزياء) عبث
- هل ما وراء الفيزياء موجود فيزيائياً
لا
- لذلك التفكير في الاله اصلاً لا يجوز والعقل
لا ينفع هنا فالعقل لا يغيرك ولا تستطيع
ان تصل الى نتيجة

الان عنينا مشكله هي البداية فمثلاً لنثبت كون الملائكة
موجودون نتدرج مع السائل او المناقش حتى نصل الى
مسألة اولى يتفرع عنها اثباتنا لصحة القدرات الكريم
ودين الاسلام اذن اول من سيكون معه النقاش هو
من يقول اهل التفكير لا يُعطى النتائج وليس بالضرورة
ان يكون حقاً لذلك نحن مضطرون اولاً ان نناقشه معه
مسائل النظر

نريد ان نثبت ان النظر او التفكير يوصل الى نتيجة
محييه الى علم الى نتيجة حقة؟؟
الان بماذا اثبتته هل بنظر آخر وهذا النظر
ما دليلي عليه بأنه حق وهل اصحاب لا يثبتون النظر
تألبت وهكذا

الملائكة موجودون

النقل الشريف

مصدق النبي

المعجزه

الله تعالى [وجوده ومنه]

بالنظر

هل هذا النظر أثبت أنه يعطي نتائج حقه
بنظر أو أقوله هو ثبت نفعه أو
نقول ان قوانين النظر مسلمات أخذها
كمسلمات

بنظر آخر

بنظر ثالث

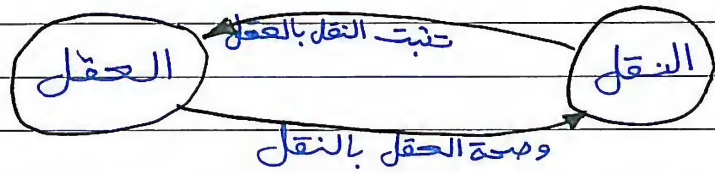
بنظر رابع

النظر يثبت نفعه

نظر

أنا من في كوكب آخر يقولون عندنا مسلمات
أخرى فنتفكر غير تفكيركم. اذن لو
قال لي قائل أنا ابن التفكير على اشياء على مسلمات
أنا اختارها وابني عليها اذن ليس بالضرورة ان يكون
ما بعدها حقاً

فأقول فيه دُتبت حَقِيْقَةُ النظر وهل هو يفيد العلم
أو لا لكن من اين أبدأ؟؟ من النقل الشريف
لا ينفع ان تبدأ من النقل الشريف لأنك تريد ان تثبت
النظر لتثبت به النقل فيحصل الدور وهو باطل



نبدأ من الصفر تماماً بمحض اننا لا نحتاج إلى
أي معلومة سابقة ومحض ذلك ان نجرب
ان نحزل انفسنا عن أي فكرة تخيل او حاول
ان تتصور نفسك في غرفة مظلمة تماماً لا يوجد
ضوء ولا صوت ولا احساس وانت فاقر لذا كرتك
تماماً عفانا الله تعالى والمسلمين

* الان انت فارغ من أي شيء
* فجأه سمعت صوت
* كنز ما سمعت الصوت انا فارغ تماماً بناءً على
حالي انا لا اعرف ما هو هذا الصوت ما حقيقة
لا اهل ما يبيع فقط ادركت انني شيء
ليست عندي أي معلومة عن هذا الشيء إلا
انني شيء حصل شيء هناك حصول (وجود)

شيء
* ثم هذا الصوت انتهى
* هارت حالة ثانية في الحالة الاولى ادركت
شيء ثم في الثانية حصل حال آخر عموماً
الشيء

انا مضطر إلى ادراك هذا ليس باختياري ان
ادرك او لا ادرك هذا الصوت او احساسه

مبني هذا النظر على هذه الضرورية الاولى

حصلت عندي حالة شيء ثم انتهى هذا الأمر
فلنسم الأول وجوداً او ثبوت
ولنسم الثاني عدماً و انتفاء

الان وانا في حالتني فاقر للذاكره [والان استقبل ادراكات
لأشياء] هل تتهمنين الألفاظ والمسميات؟؟

* ما بين قوسين [] فهو مثير

لا لن اهتم بالالفاظ والمسميات بل بيهمني هذا
المعنى البسيط شيء

الان اذا انتبصت الى هذين الحالتين تأرت انهما
مختلفتان

ان هذه الحالة وجوداً غير هذه الحالة عدم

تنبيه : كأت هذا كلام للأطفال لكن نحن مضطرون
ان نعود الى مرحلة الطفولة لأن من
السوفيطائيه من يتكلم كالأطفال.

الان تصورنا مفهوم الوجود وتصورنا مفهوم العدم
اذا تصورتهما حاور جمعهما شئ ان الأول
غير الثاني شئ
هذه العلاقة بينهما فاذا ادركت
هذه العلاقة فيقال

الوجود ليس عدم تصورت مفهوم القلم
وتصورت مفهوم الكتاب
فاذا قلت هذا قلم اذن ليس بكتاب فالقلم لأنه
قلم فليس بكتاب

لو قال قائل : القلم هو الكتاب مع تصور
مفهوم القلم
ومفهوم الكتاب
ينتج عن هذا { ان القلم ليس بقلم } وهذه العبارة بالذات
بالحالة حسب تصور مفهوم القلم
فهذا ينقض تصور مفهوم القلم

فالقائل : الوجود هو العدم هذا لم يتصور ما هو
الوجود كأنك تقول موجود معدوم
موجود ليس بوجود

ما سبق هو ما نسميه مبدأ الهوية

الشيء هو هو فليس غير

لو كان الشيء غير كما كان هو هو بناءً على تصور الشيء

نرجع إلى ادراك السموت وانتقائه فعنزي حالتان
(وجود & عدم) وعندما أقول موجود ليس محروم
فالحرم نفى للوجود

فهناك حالات موجود ليس بموجود

محروم ليس محروم

[أدركت حالتين وجود صوت عدم وجود صوت
كل حالة أقوم بنفيها ليس موجود

ليس محروم
أبتذكر أنني أريد ب (موجود ليس محروم) ما هناك
(لأن الحرم نفى للوجود) [ما بينا قوسين مني]

[حالتان كل منهما له احتمالات نفى أو إثبات]

	وجود	عدم
	✓	X
	X	✓
حل يمكن أن يكون الشيء موجوداً ومحدوماً ←	✓	✓
	X	X

أو (لا موجود ولا محروم)
ج/ لا يمكن أن يكون موجوداً محدوماً لأنك تقول
له موجود ولا موجود معاً وهذا ينقض مبدأ الهوية

بناءً على معرفتنا العدم هو الوجود فانت عندما تقول
ان الوجود هو العدم تنقض تصورك الذي ادركت

ولو قال قائل ان لا موجود ولا معروف معاً
نقوم بترجمته

\downarrow \downarrow
 موجود عدم

اذن هو نفس ما سبق معروف موجود معاً
ففي الجدول السابق احتمالات

هنا فرضت التقابل بين الوجود او العدم تقول إما موجود او معروف ولا يوجد احتمال ثالث	عدم	وجود
X	✓	✓
✓	X	X

فالذان بينهما هذه العلاقة او الحالة (نفي
واثبات) مثل حالة وجود الصوت او عدمه
شخصيهما نقيضتين

✓	✓	فالنقيضان لا يجتمعان معاً
X	X	ولا يرتفعان معاً

هذا هو مبدأ منع التناقض

ويعبرون عنه الدائر حول نفي واثبات ليه له احتمال
ثالث

مثال : قطة داخل الغرفة وخارجها معاً
نقوم بتحليل العبارة : قطة فنية واحدة وهي جسم
وهذا الجسم واحد ثم قلت (داخل الغرفة) فلها
مكان وقلت (خارج الغرفة) فلها مكان آخر
اذن جسم له مكانان وهذا باطل لان تصوري للجسم
له مكان واحد كأتك تقول لي جسم له مكان وله مكانان

فالجسم له مكان واحد وله مكانان خارج لمبدأ
الخصوية كأنك تقول الواحد هو الاثنين

قطعه لا داخل الغرفة ولا خارجها
↓
↓
لها مكان لا مكان لها

كأنك تقول قطعه لها مكان وليس لها مكان وهذا
تناقض

قال: الجسم موصوفه بالحركة والسكون
السكون: الثبوت في مكان واحد في زمانين
الحركة: كون الجسم في الزمان الاول في مكان
وفي الزمان الثاني في مكان آخر

فهل يمكن القول جسم ساكن متحرك محال
ساكن: لم ينتقل
متحرك: انتقل

تقول لم تنتقل ثم تقول انتقلت [نقض كلامك
بعضه بعضاً]

كل ما فعلناه هو اننا فقط حاولنا ان نحل انقضا
من كل شيء ثم من ادراكنا ونقصنا لشيء ما وصلنا
إلى هذين المقدمتين العقليتين وان كنا ندرك
هذين المبدئين من الطفولة.

اي شيء اذكره انفسه اذكره

- يقبل الوجود

- لا يقبل الوجود

مثال: قلم تركته سقط الى الارض هذا يقبل الوجود
قلم تركته محدد الى فوق هذا لا يقبل الوجود

ومن الاشياء ما هو

- قابل للعدم

- غير قابل للعدم

مثال: مثلث له ثلاث اضلاع غير قابلية للعدم
وجودنا في الغرفة تقبل العدم

لان نقدر الاشياء من حيث قبولها للعدم او قبولها للوجود:

قبول الصفات	الوجود	العدم	توضيح
* لا يكون الا موجوداً هذا تسمية الواجب	✓	X	مثل سقوط القلم
* لا يكون الا معدوماً هذا تسمية مستحيل	X	✓	مثل شروق الشمس من المغرب
* يقبل الصفات بالوجود والعدم تسميته ممكن	✓	✓	مثل وجودك في الغرفة
* لا يقبل احدهما وهذا تناقض	X	X	

* علامة القبول ✓

علامة عدم القبول X

اذن اي شيء احكم عليه ان يكون احده هذه الثلاثة واجب او مستحيل او جائز

- * مبدأ الصورية
- * مبدأ منع التناقض
- * (واجب ممكن ممكن)

فلننظر في العبارات التالية ولنحكم عليها

حرق الشمس من المغرب
احتراق الانسان في النار واجب
مبدأ حفظ الطاقة (المادة لا تفنى ولا تستحدث) واجب
جسم اسرع من سرعة الضوء ممكن

لكن كيف انتم تقولون احتراق الانسان واجب اذن
عدم احتراقه ممكن اذن كيف تقولون ان الله حي
ابراهيم لم يحرق

الطاقة لا تفنى ولا تستحدث اذن اذا كان هذا
المبدأ واجب اذن المادة مادية والعالم مادي اذن
لا داعي الى الكلام عن اثبات خالق للعالم

وهكذا

الآن نرى شيء واجب ثم يأتي ما يُنقضه ماذا نقول؟
هل نقول الله ممكن او نقول الله ممكن

يقال في عالم آخر هل ممكن ان افرضه • قطعة تفليس
• مثله له اربع اضلاع
• انسان لا يحتاج الى طعام
• جسم ساكن متحرك
• معاً

يقال فرضنا (القطعة تفليس) و (انسان لا يحتاج الى طعام) ممكن
لكن (مثله له 4 اضلاع) و (جسم ساكن متحرك معاً) غير ممكن

هناك احكام لا تصح في ايّ عالم وهناك احكام لا تصح في عالمنا فقط

قطعه تطير لا يصح في عالمنا فقط لاننا نشاهد خلافه
مثله له اربع افعالي لا يصح في ايّ عالم لانه لن يصح مثله
فالملك هو هو لا يمكن ان يكون الا ثلاث
افعال.

اذن هذه الاحكام لها مصادر

مصدر الحكم

١- حكم عقلي (منطقي) ما كان مبنياً على مبدأ العويّة
او مبدأ منع التناقض

٢- حكم واقعي (عادي) يعتمد على التجربة والتكرار فكلما
تركك القلم سقط فهو واجب لانه
سكنا الواقع

٣- وقعياً ومنه الشرعي مثال ما دلالة الاشارة الحمراء على
الوقوف للسيارات تحارف واتفاق وقوضع
الناس وتواضعهم على هذا الشيء
فهو اختيار من فاعله مختار

اقسام مصدر الحكم الحكم	واجب	ممكّن	ممتنع
عقلي	$1+1=2$	شروق الشمس من المغرب	$0+1=1$
عادي	شروق الشمس من المشرق	الخوم صباحاً	شروق الشمس من المغرب
وقعي	دلالة لفظ (القلم) على ما نكتب به	بجسب الشرع الكل التفاح صباح ممكّن	السرقه دلالة (الحمل) ما نكتب به

مبدأ الهوية

مبدأ منع التناقض

اقسام الحكم

واجب ما لا يصح عدمه

ممكن ما يصح وجوده وعدمه

ممتنع ما لا يصح وجوده

مصدر الحكم :

عقلي راجع لمبدأ الهوية

عادي راجع للتجربة والتكرار وملاحظة الواقع

وضعي راجع إلى اختيار فاعل مختار أو فاعلين

مختارين يتوابع بينهما

هناك من المعلومات ما احتاج فيه إلى التفكير والتأمل
ومن هنا ما لا احتاج فيه إلى التفكير والتأمل

الاول نظري والثاني ضروري مثال النظري $\sqrt{625} = 25$

ومثال الضروري ادراك وجوده او بياض الورقة

طريق الوصول إلى الحكم

ضروري لا يحتاج معه إلى تفكير

نظري يحتاج إلى تفكير وتأمل

عند الطفل يخرج اربع اصابع من إحدى

يديه ومن الثانية اثنان ثم يُعيد العدد

نحن عندنا ضروري

شخص بنادى على سرعة ملاً القتر ومداره يتوقع بعد كذا
فترة انه سيكون هنا بنادى كذلك على محاطات وحسابات
هذا علم نظري شخص آخر كسول لا يُدبج نفسه
فلم جالس مدة ثلاثة ايام صار القتر هنا فعل عليه
الذي تحسّل عليه احتاج معه إلى نظر وتفكير (لا)

الواجب العقلي ضروري الوقوع
الواجب العادي واقع

كل ما هو ضروري الوقوع فهو واقع

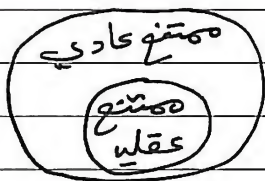
كل واجب عقلي فهو واجب عادي وليس كل
واجب عادي واجب عقلاني عقلاً



الممتنع العقلي ضروري عدم الوقوع
ممتنع عادي غير واقع

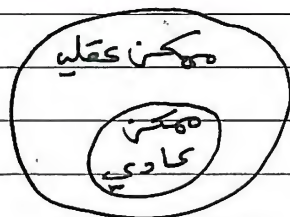
كل ما هو ضروري عدم الوقوع فهو نقيض واقع

كل ممتنع عقلي ممتنع عادة لكن ليس كل ممتنع عادة
ممتنع عقلاً

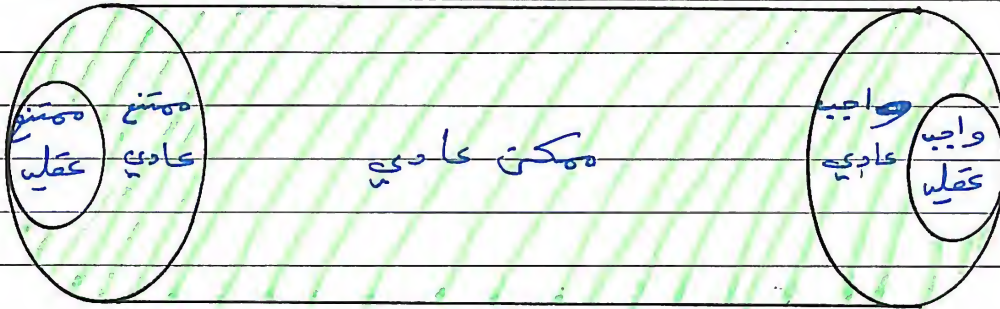


* الممتنع عقلاً أخص
* والممتنع عادة اعم من العقلي

كل ممكن عادي ممكن عقلي لكن ليس كل ممكن عقلي
هو ممكن عادي



هذا بعكس السابقين



* كل ما ليس بواجب عقلي ولا مستنع عقلي هو ممكن عقلي
ولا يوجد حكم تابع

* الاشكال في اليمين والفلسفة ربيها الخلط بين العادي والعقلي للشيخ محمد امثلة في الحقيقة **410** درس المقدمات العقلية

* لا يوجد محجزة مستنعة عقلياً بل ممكن عقلياً مستنع عادة
* السحر من الواجب العادي

ضروري نظري	عقلي	عادي	وضعي
واجب			
ممكن			
مستنوع			